

Métricas de “Engagement” de Egresados

Hallazgos clave de datos recopilados para el año
fiscal 2021 para instituciones educativas a nivel mundial



© 2022 Council for Advancement and Support of Education
Fecha de publicación original: julio de 2021

Reservados todos los derechos. Ninguna parte del material protegido por este derecho de autor puede reproducirse o usarse de ninguna forma, ya sea electrónica o mecánica, incluidas las fotocopias, las grabaciones o el uso de cualquier sistema de almacenamiento y recuperación de información, sin el permiso por escrito de Council for Advancement and Support of Education.

Límite de responsabilidad/descarga de responsabilidad: Si bien el editor ha hecho todo lo posible para preparar este documento, no hace representaciones ni garantías con respecto a la precisión o integridad de su contenido. El Council for Advancement and Support of Education, sus servidores o sus agentes no aceptan responsabilidad alguna de ningún tipo (en la medida permitida por la ley), incluida la responsabilidad por negligencia. Toda la información recopilada se considera correcta en la fecha de publicación. Ni el editor, ni el autor se dedican a prestar servicios legales, contables u otros servicios profesionales. Si se requiere asesoramiento legal u otra asistencia de expertos, se deben buscar los servicios de un profesional competente.

AUTORES

Ann E. Kaplan, Directora Senior, Apoyo Voluntario en la Encuesta en Educación, CASE

Latin American Edition Edición para América Latina
Laura Arias, Membership Engagement Manager, CASE América Latina
Ana Cecilia Purón, Educational Programs Manager, CASE América Latina
Angélica Careaga, Directora, América Latina

CRÉDITO DE ARTE DE PORTADA

© aelitta / iStock / Getty Images Plus

PARA MAS INFORMACIÓN, COMUNICARSE A:

Ann E. Kaplan
Directora Senior, Apoyo Voluntario en la Encuesta en Educación
CASE
akaplan@case.org
+1-917-979-4827



COUNCIL FOR ADVANCEMENT
AND SUPPORT OF EDUCATION

Apoyando la educación para transformar vidas y a la sociedad

case.org

Londres Ciudad de México Singapur Washington, D.C.

CONTENIDO

Prólogo	4
Introducción	6
Muestra de Encuesta y Cohortes de Informes	6
Interpretación de Gráficas	6
Resultados	7
Porcentaje Comprometido y Otras Medidas de Afinidad	7
El Compromiso es Medir, no Contar—Entender los Niveles de Confianza.....	8
Compromiso por Modo, año fiscal 2021	10
Los Egresados con Títulos Múltiples se Involucran a Tasas más Altas	11
Considerando las Cuentas del Personal de Vinculación con Egresados.....	12
Administrador de Datos dedicado o Equipo de Administración de Datos.....	13
Comprender la Relación Entre Dar y Comprometerse	14
Correlación Entre Filantropía y Otras Formas de Engagement, 2021	15
Cambio Porcentual Medio en el Compromiso, 2020–2021	17
Tipos de Eventos Ofrecidos, 2021	18
Asistencia a Eventos, 2021	19
Recursos e Información	21
Uso de Puntos de Referencia de Compromiso en Data Miner.....	21
Participar en la Encuesta en 2022	22
Instituciones Participantes por Región	23

Prólogo

“Los profesionales de vinculación con egresados desarrollan programas que son valorados por los egresados; construyen relaciones duraderas y mutuamente beneficiosas, para inspirar lealtad, voluntariado y apoyo financiero; fortalecen la reputación de la institución; e involucran a los egresados en actividades significativas para avanzar en la misión de la institución”, de acuerdo con los principios de práctica para profesionales de vinculación con egresados en instituciones educativas, en los Estándares de Informes Globales de CASE, la guía fundamental para la profesión de *Advancement*.

En mis días como profesional de promoción en el campus, me resultó muy evidente cuán importantes son los egresados para sus instituciones y viceversa. La relación egresados-institución es especial. Los líderes de *Advancement* saben esto. Pero hasta que CASE comenzó su trabajo de métricas de participación de egresados, la mayoría de las instituciones solo podían evaluar estas conexiones anecdóticamente. Por supuesto, durante décadas, algunos habían utilizado el instrumento contundente de los egresados que daban las tasas de participación, una métrica que persigue un denominador cada vez mayor, como un indicador para cuantificar esta importante relación. Pero esta métrica solo cuenta una pequeña parte de la historia. En CASE queremos profundizar más.

El Grupo de Trabajo de Vinculación con Egresados de CASE se reunió en 2018 para considerar qué constituye específicamente el compromiso de los egresados y cómo nosotros, como una profesión, podríamos evaluar este importante trabajo de manera reflexiva y cuantitativa. Avance lo más que pueda y podrá tener en sus manos el tercer informe global de Alumni Engagement Metrics (AEM). La encuesta AEM mide el compromiso en cuatro modos: voluntariado, experiencial, comunicación y filantropía. Lo especial de esta encuesta es que ha sido global desde el principio, permitiendo a las instituciones de las cuatro regiones de CASE (Asia-Pacífico, Europa, América Latina y Estados Unidos/Canadá) participar en un estudio comparativo verdaderamente mundial sobre *Engagement* de egresados.

Cuando comenzamos este trabajo, no podíamos haber previsto cuán drásticamente cambiarían las

relaciones entre egresados debido a la pandemia de COVID-19. En marzo de 2020, cuando nuestras comisiones se reunieron en Chicago, Illinois (la misma reunión en la que actualizaron los Principios de práctica antes mencionados), nuestros comisionados de vinculación con los egresados discutieron cómo administrar sus próximos eventos de egresados en persona, desde eventos de becas hasta bodas de egresados en capillas en el campus, hasta días de fundación anuales y otras celebraciones de aniversario. La pregunta inmediata fue: “¿Procedemos o cancelamos?” Los eventos virtuales aún no podían imaginarse y además no eran comunes. El compromiso experiencial consistió principalmente en eventos en persona en el campus o eventos especiales en ciudades de todo el mundo. Hemos visto la innovación en los últimos años y sabemos que el compromiso se produce de muchas maneras nuevas, creativas y virtuales, inspirando el compromiso más allá de los muros de una institución y llegando a muchos más egresados.

Tres años después de este estudio, también sabemos que cuanto más invierte una institución en la vinculación con los egresados, más cosecha la institución los beneficios de esa inversión: cuanto más personal, más compromiso. Y, los datos ahora respaldan el hallazgo particularmente importante, pero no sorprendente, de que cuando los egresados se involucran de una manera, es más probable que se involucren de otras maneras, mejorando así su conexión con la institución.

Este informe es uno de los muchos resultados obtenidos de los esfuerzos de investigación y datos de CASE. Nuestro objetivo es que comprenda dónde encaja su institución, cómo está haciendo, dónde podría mejorar, qué puede aprender de otras instituciones y qué otras instituciones pueden aprender de usted. Pero todo comienza con la participación: en esta y otras encuestas, en las reuniones de CASE y en las comunidades de CASE. Si su institución no participó esta vez, lo alentamos a que participe en la próxima encuesta AEM que se abrirá en septiembre, así como en las otras instituciones en las cuatro regiones de CASE (Asia-Pacífico, Europa, América Latina y Estados Unidos/Canadá) para participar en un estudio comparativo verdaderamente mundial sobre

el compromiso de los egresados, y otras encuestas en *Advancement* que CASE lleva a cabo.

CASE es la asociación dedicada a la profesión de *Advancement* y sus disciplinas son: vinculación con egresados, servicios de *Advancement*, procuración de fondos y marketing y comunicación. CASE define las competencias y estándares para la profesión de *Advancement* y lidera y promueve su difusión y aplicación en todas las instituciones del mundo.

El informe de Métricas de Engagement de Egresados es un ejemplo del impacto de la profesión. CASE se dedica a servir a quienes promueven la educación para transformar vidas y la sociedad.

Sue Cunningham

President & CEO
Council for Advancement
and Support of Education

Introducción

Muestra de la encuesta y cohortes de informes

La encuesta CASE Alumni Engagement Metrics (AEM) estuvo abierta a participantes globales desde septiembre de 2021 hasta diciembre de 2021 (y hasta enero de 2022 para instituciones en la región de Asia-Pacífico, que opera en un ciclo de año calendario diferente). Se recibieron respuestas de 365 instituciones de 19 países, agrupadas en cinco regiones. Los encuestados enviaron datos para su año fiscal más reciente.

Los años fiscales de las instituciones varían, incluso dentro de las regiones. En consecuencia, los datos reflejan el período de informe particular de cada institución. Hay numerosas comprobaciones de errores en la encuesta, que se ejecutan automáticamente antes de que los encuestados puedan guardar sus datos. Después de la recepción de una encuesta completa, las respuestas fueron revisadas por el personal de investigación de AMAtlas. Si se encontraban posibles errores, se preguntaba a los participantes de la encuesta para confirmar o corregir sus respuestas.

Este informe presenta los hallazgos por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada. Una lista de las instituciones participantes por región se encuentra al final del informe.

Interpretación de gráficas

Países reportados por región:

- Asia-Pacífico: Australia, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur, Vietnam
- Europa: Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Irlanda, Italia, Suiza, Reino Unido
- América Latina: Colombia, El Salvador, México y Guatemala
- Canadá y Estados Unidos

Tipo de institución:

Si bien no existe un estándar global para categorizar instituciones, CASE creó agrupaciones para permitir una comparación procesable.

- Escuelas privadas
- Colegios Tecnológicos (principalmente de dos años)
- Principalmente Instituciones de Pregrado
- Instituciones combinadas de pregrado y posgrado
- Escuelas Profesionales (solo posgrados)

Categorías de compromiso:

El marco AEM clasifica el compromiso en cuatro modos. (Consulte el Documento de orientación sobre métricas de participación de egresados para obtener una lista completa de las actividades incluidas).

- El compromiso filantrópico incluye recuentos de donantes (tanto de crédito duro como blando).
- La participación de los voluntarios considera los roles formales de los voluntarios. Estos incluyen, pero no se limitan a, servir en una junta directiva o asesora, reclutar estudiantes, servir como mentores de carrera, hacer abogacía pública y oratoria voluntaria.
- El compromiso experiencial incluye la asistencia virtual y presencial a eventos, la membresía en una asociación de egresados que paga cuotas y los poseedores de boletos de temporada (como para atletismo/deporte o programación cultural).
- El compromiso de comunicación incluye, entre otros, hacer clic en correos electrónicos, interactuar en las redes sociales (por ejemplo, me gusta y publicaciones), completar evaluaciones de eventos y registrarse para eventos. (Tenga en cuenta que informar en este modo es opcional en la versión mínima de la encuesta).

Los miembros de CASE que participan en la tercera edición de la encuesta CASE AEM reciben un informe de resumen gráfico del programa (GPS) de cortesía, que incluye gráficos interactivos y conjuntos de datos para variables seleccionadas para su institución individual y pares asociados. Los miembros participantes tienen la oportunidad de comprar un informe GPS hecho sobre pedido que permite a las instituciones especificar un grupo de pares y ver los datos de la encuesta completa contra un grupo de 20 pares seleccionados. El archivo HTML altamente interactivo permite a los usuarios cambiar las vistas de los gráficos, revisar los datos subyacentes del gráfico y descargar gráficos para usarlos en presentaciones. Los informes hechos a medida incluyen una "Llamada de vista previa" y una "Llamada de revisión" de una hora en la que un miembro del personal de AMAtlas guía a los usuarios a través del informe y analiza los datos y las perspectivas estratégicas. Envíe un correo electrónico a Jenny Cooke Smith a jsmith@case.org para obtener más información sobre los informes hechos a pedido.

Recomendaciones

PORCENTAJE COMPROMETIDO Y OTRAS MEDIDAS DE AFINIDAD

Un objetivo clave de la encuesta AEM es proporcionar una medida más moderna y sólida de la afinidad de los egresados que la que proporciona la métrica obsoleta llamada "participación de los egresados". Si bien es una medida de afinidad más precisa que su predecesora, el porcentaje de participación sigue siendo sólo una medida. Sienta las bases para conversaciones más complejas sobre el éxito de las actividades de participación de egresados y la capacidad de capturarlas e informar sobre ellas.

Estos hallazgos exploran una variedad de temas relacionados con el alcance y el tipo de compromiso de los egresados con su alma mater. Los datos actuales respaldan el valor de un enfoque integrado

para el progreso. Después del primer año de recopilación de datos, el comentario más frecuente de los participantes fue que completar la encuesta forzaba la colaboración entre varios equipos. Esta retro-alimentación, que reforzó el concepto de que los informes de participación son más amplios que los informes filantrópicos por sí solos, guiaron los esfuerzos para las encuestas del año fiscal 2020 y 2021.

Estas encuestas incluyen una medida de confianza en la capacidad de capturar el voluntariado, el compromiso experiencial y la comunicación. Además de los niveles de confianza, los elementos proporcionan datos valiosos para aplicar, al interpretar los resultados de la encuesta. Ninguna medida individual debe utilizarse de forma aislada.

ENGAGEMENT ES MEDIR, NO CONTAR — COMPRENDER LOS NIVELES DE CONFIANZA

A diferencia de los reportes sobre filantropía, no se pueden enumerar exhaustivamente las muchas formas en que los egresados interactúan con las instituciones. Por esta razón, la encuesta pide a los encuestados que indiquen qué tan seguros están de la confiabilidad de los datos proporcionados en cada uno de los modos no filantrópicos.

La Figura 1 resume la confianza por modo de participación. Se suponía que las instituciones confiaban en los datos filantrópicos. Las figuras 2 a 4 muestran el porcentaje de instituciones que confiaban en sus datos por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

Solo el 22,6% de las instituciones informaron que confiaban en su capacidad para capturar el compromiso de la comunicación en 2021. En 2020, la cifra fue similar (21,5%).

No obstante, al menos algunas de todas las regiones y tipos de instituciones confiaban en haber captado con éxito el compromiso de las comunicaciones.

Además, las instituciones con baja confianza en cualquiera de los modos suelen reportar un compromiso general más bajo. Los niveles de confianza, por lo tanto, son clave para comprender si las tasas de participación cambiantes se deben a la programación, la captura de datos o ambos.

Además de los niveles de confianza, la vinculación con egresados y los líderes de Advancement dijeron que estaban interesados en obtener más información sobre el software utilizado para capturar, medir e informar sobre el compromiso. La encuesta de 2021 simplificó la sección de software. La información detallada sobre qué instituciones usan qué plataformas se puede descargar en AMAtlas Data Miner. (Las instrucciones sobre cómo hacer esto comienzan en la página 21).

Figura 1: Distribución de niveles de confianza por modo, 2021

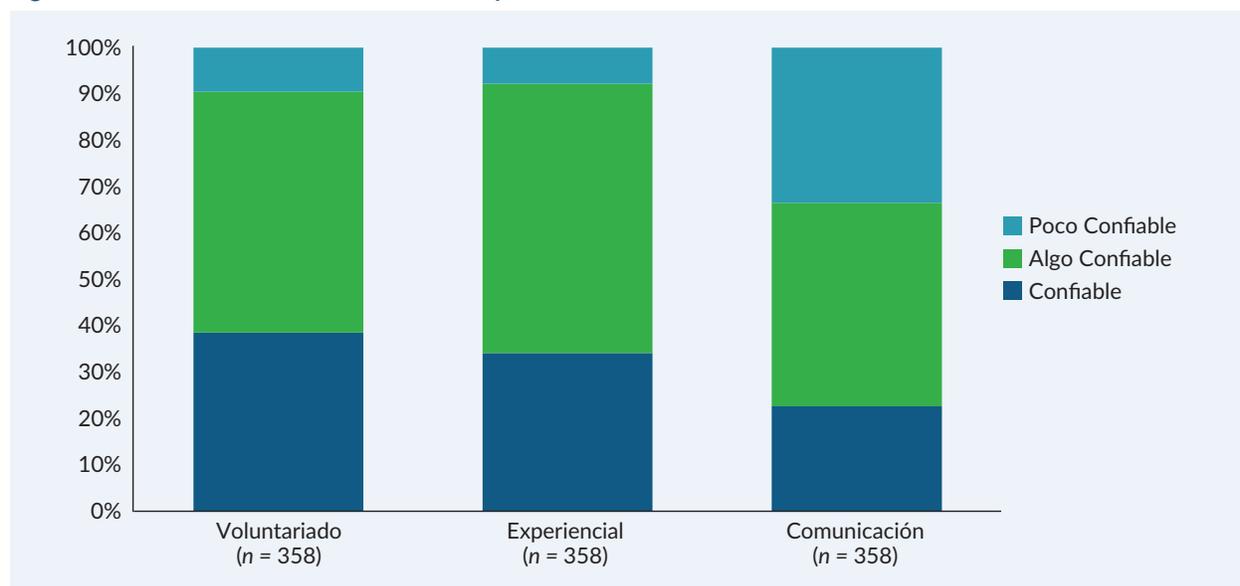


Figura 2: Porcentaje de encuestados en cada región que reportan "confiables" por modo, 2021

Region	Voluntariado	Experiencial	Comunicación
Asia Pacífico	25.8%	35.5%	35.5%
Canadá	39.1%	39.1%	26.1%
Europa	40.9%	20.5%	22.7%
América Latina	66.7%	66.7%	60.0%
Estados Unidos	39.8%	34.4%	20.8%

Figura 3: Porcentaje de encuestados de cada tipo de institución que reportan "confiables" por modo, 2021

Tipo de Institución	Voluntariado	Experiencial	Comunicación
Escuelas privadas	63.3%	46.7%	16.7%
Tecnológicos	25.0%	12.5%	12.5%
Pregrado principalmente	59.2%	82.8%	16.3%
Facultades Universitarias	55.6%	44.4%	55.6%
Licenciatura y Maestría	33.9%	30.3%	24.0%

Figura 4: Porcentaje de encuestados para cada forma de control que reportan "confianza", 2021

Control	Voluntariado	Experiencial	Comunicación
Privadas	51.4%	41.0%	16.0%
Públicas	29.9%	29.4%	27.1%

Nota: En las Figuras 2 a 4, los colores más oscuros corresponden a valores más altos.

ENGAGEMENT POR MODALIDAD, AÑO FISCAL 2021

Quiénes respondieron a la encuesta de AEM informan sobre el compromiso de los egresados en cuatro modos: filantropía, voluntariado, experiencial y comunicación. Las figuras 5 a 7 muestran el compromiso expresado como porcentaje, con el

recuento de egresados comprometidos por modalidad como numerador y el recuento de egresados legalmente contactables como denominador. Las instituciones que respondieron se clasifican por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

Figura 5: Porcentaje medio de participación por modo y región, 2021

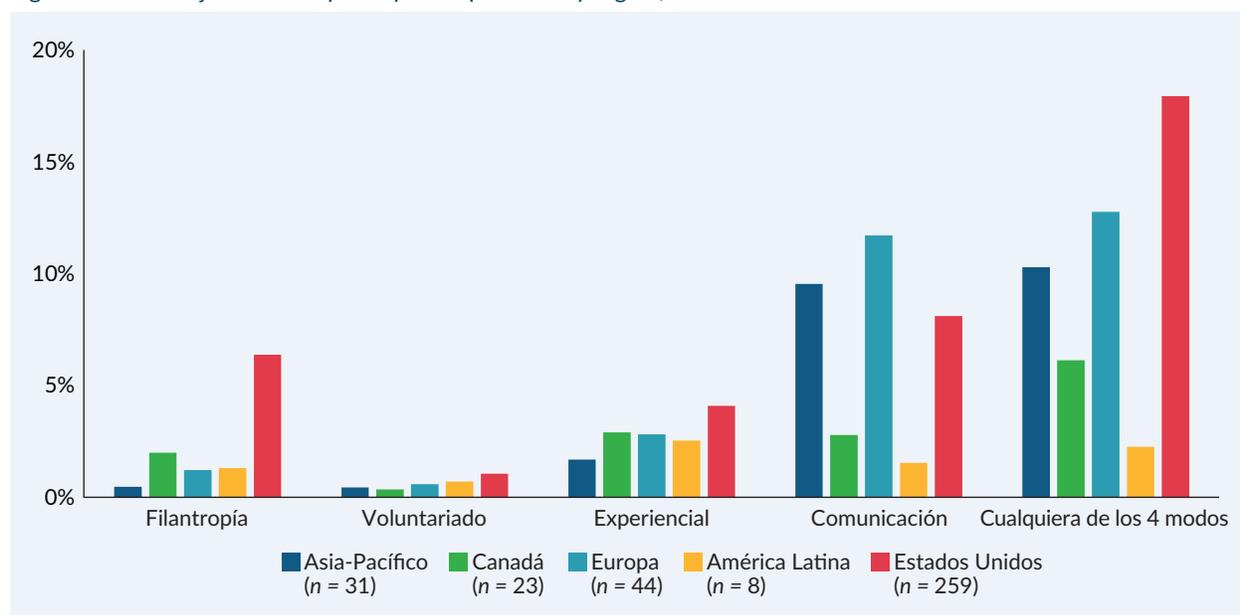


Figura 6: Porcentaje medio de participación por modalidad y tipo de institución, 2021

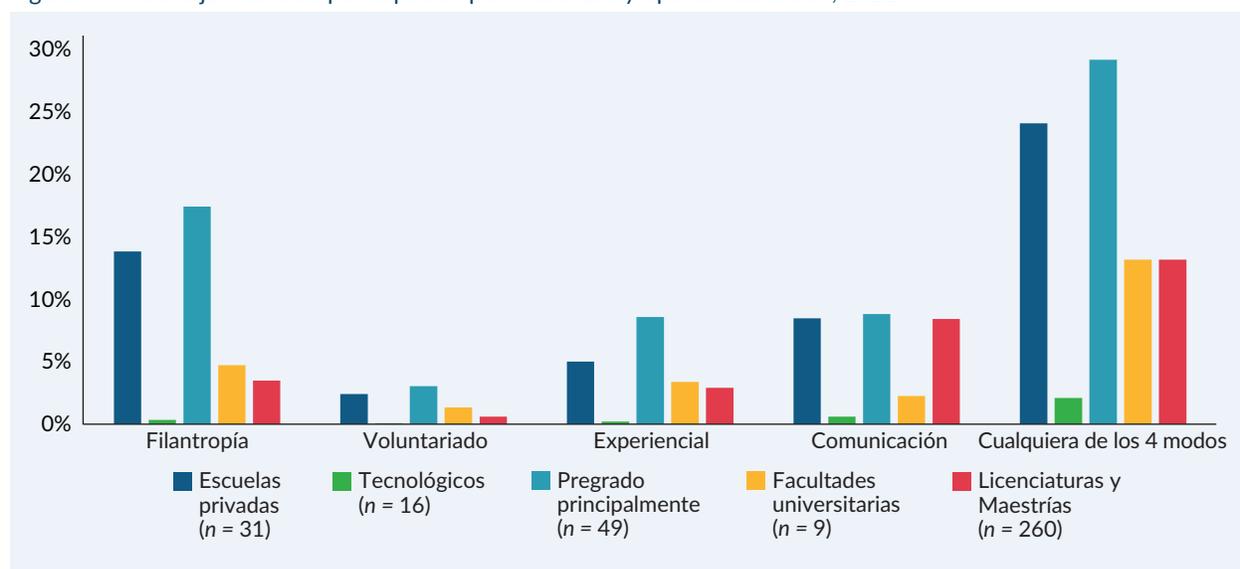
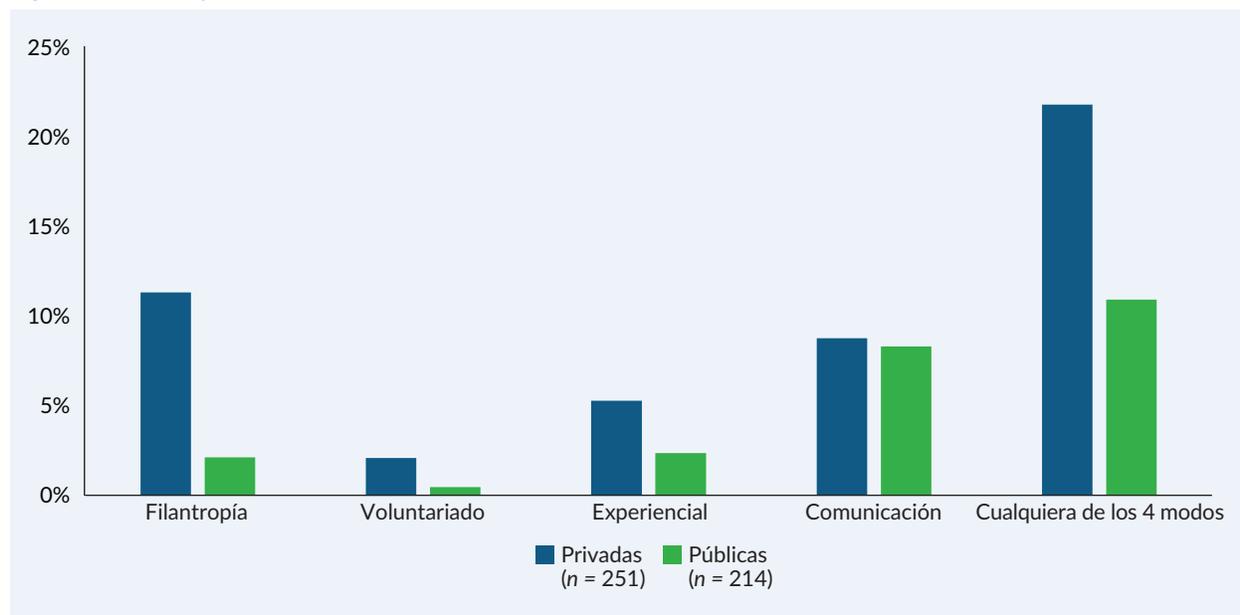


Figura 7: Porcentaje medio de participación por modo y control, 2021



LOS EGRESADOS DE MÚLTIPLES TÍTULOS SE COMPROMETEN A DONATIVOS MÁS GRANDES

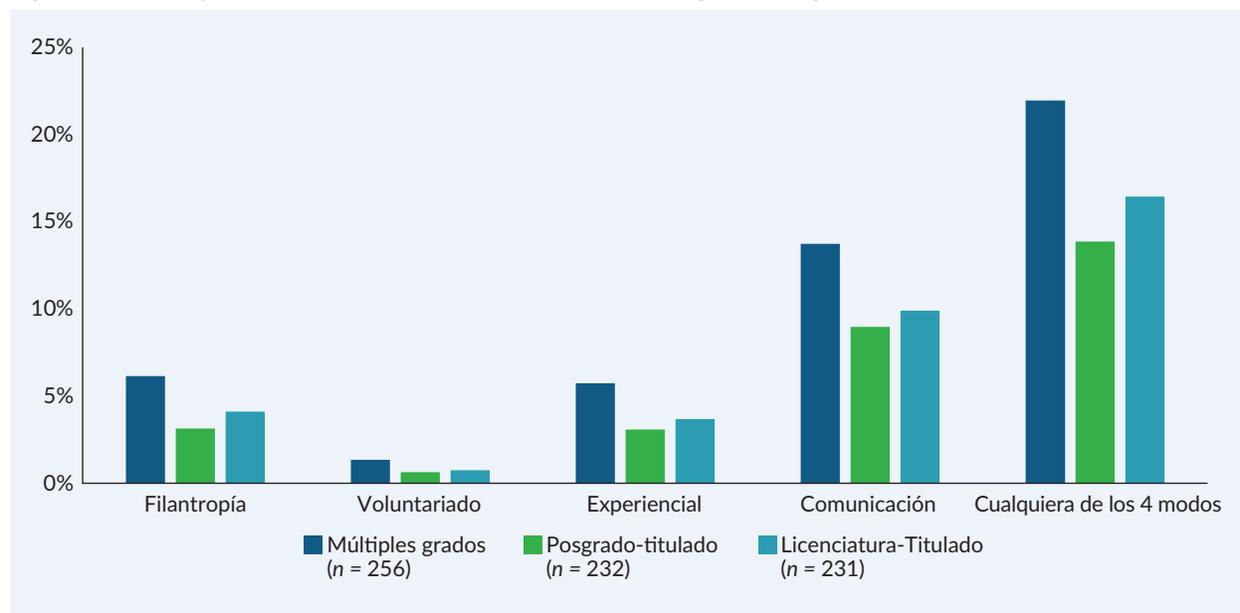
Todos los que respondieron a la encuesta de AEM clasificaron a los egresados como titulados o no titulados. La versión más larga de la encuesta, llamada encuesta completa, pedía conteos de egresados por categoría. Históricamente, en la encuesta de Apoyo Voluntario a la Educación (VSE, por sus siglas en inglés), los egresados se clasificaron en tres niveles: licenciatura, posgrado y no titulados, en ese orden de prioridad. Por ejemplo, si un alumno obtuvo un título universitario y un título de posgrado, se le consideraba un alumno de pregrado.

Categorizar a los alumnos con títulos múltiples como una categoría distinta revela patrones que en la jerarquía anterior no se puede. En los tres años de la encuesta, los egresados con títulos múltiples se involucraron a tasas más altas en los cuatro modos.

Este hallazgo es notable porque la mayoría de las instituciones no han enviado mensajes, creado programas, solicitado o administrado a esta población de una manera única. A medida que las instituciones utilizan estos resultados, algunas comienzan a probar y medir el efecto de una mayor segmentación de sus poblaciones de egresados. En 2022, la encuesta VSE ofrecerá la opción de dividir a los egresados en categorías mucho más finas, incluidos los egresados con títulos múltiples que se desglosarán por primera vez.

En 2020, se agregaron instrucciones para las escuelas independientes que desean comenzar a registrar la participación de los egresados que asistieron a todos los niveles (es decir, con títulos múltiples) en contraposición a aquellos que sólo asistieron a un nivel, como la escuela superior o secundaria.

Figura 8: Porcentaje medio de participación por modalidad y categorías de egresados seleccionados, 2021



FACTORIZANDO EN VINCULACIÓN CON EGRESADOS EL PERSONAL CUENTA

Se les pidió a los encuestados que informaran el número de equivalentes a tiempo completo del personal de vinculación con egresados. Las figuras 9 a 11 muestran la mediana del número de personal de vinculación con egresados informado y la relación entre los recuentos de personal y los recuentos de egresados legalmente contactables y el número de egresados involucrados en al menos un

modo. Las instituciones que respondieron se clasifican por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

En particular, el número de egresados contactables por personal de vinculación con egresados FTE varía mucho según el tipo de institución. El número medio de egresados comprometidos por personal de vinculación con egresados FTE es más consistente.

Figura 9: Considerando el Recuento del Personal de Vinculación con Egresados por Región, 2020

Región	No. Respuestas	Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Medianas	
			Egresados legalmente Contactables Por Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Total Egresados comprometidos por Staff de Vinculación con Egresados Staff FTE
Todos	256	6.0	12,910	1,514
Asia Pacífico	24	5.3	23,416	2,045
Canadá	19	15.0	13,630	1,327
Europa	37	7.0	15,970	1,952
América Latina	4	10.5	4,700	111
Estados Unidos	172	6.0	12,172	1,579

Figura 10: Factorización del personal de vinculación de egresados por tipo de institución, 2021

Tipo de Institución	No. Respuestas	Medianas		
		Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Egresados legalmente Contactables Por Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Total Egresados comprometidos por Staff de Vinculación con Egresados Staff FTE
Todos	256	6.0	12,910	1,514
Escuelas privadas	14	2.1	2,864	687
Tecnológicos	10	2.0	56,584	1,194
Principalmente Pregado	27	6.0	4,849	1,439
Facultades Universitarias	6	4.0	9,263	1,140
Licenciatura y Maestría	199	8.0	14,552	1,877

Figura 11: Factorizando el personal de vinculación con egresados por control, 2021

Control	No. Respuestas	Medianas		
		Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Egresados legalmente Contactables Por Staff de Vinculación con egresados Staff FTE	Total Egresados comprometidos por Staff de Vinculación con Egresados Staff FTE
Todos	256	6.0	12,910	1,514
Privadas	90	6.0	5,839	1,312
Públicas	166	7.0	18,293	2,000

ADMINISTRADOR DE DATOS DEDICADO O EQUIPO DE GESTIÓN DE DATOS

Los encuestados indicaron si su institución tenía un administrador de datos dedicado o un equipo de administración de datos para supervisar la recopilación, la presentación de informes y el análisis de la

actividad de participación de los egresados. La mayoría de los encuestados informaron que tenían ese personal. Las figuras 12 a 14 resumen las respuestas por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

Figura 12: Porcentaje de instituciones que respondieron con un administrador de datos o equipo de gestión dedicado por región, 2021

Asia Pacífico	77.4%
Canadá	68.2%
Europa	83.7%
América Latina	75.0%
Estados Unidos	74.7%

Figura 14: Porcentaje de instituciones que respondieron con un administrador de datos dedicado o un equipo de gestión por control, 2021

Privadas	74.6%
Públicas	76.4%

Figura 13: Porcentaje de instituciones que respondieron con un administrador de datos o equipo de gestión dedicado por tipo de institución, 2021

Escuelas Privadas	66.7%
Tecnológicos	37.5%
Principalmente Pregrado	73.3%
Facultades Universidades	42.9%
Licenciatura y Maestría	80.6%

COMPRIENDIENDO LA RELACIÓN ENTRE DONAR Y ENGAGEMENT

La filantropía es un resultado importante del *Engagement*, lo que plantea la pregunta: "¿Cuánto de este *Engagement* está representado por las donaciones filantrópicas?" Las figuras 15 a 17 ilustran la importancia del *Engagement* filantrópico por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

Esta medida probablemente cambiará conforme las instituciones tengan más confianza en la captura de datos de participación fuera de la filantropía. Tres destacados son las escuelas privadas, las facultades universitarias y, principalmente, las instituciones de pregrado. Como se muestra en la Figura 16, este tipo de instituciones reportaron un mayor porcentaje de participación filantrópica que otro tipo de instituciones.

Figura 15: Porcentaje de participación en cada región representada por la filantropía, 2021

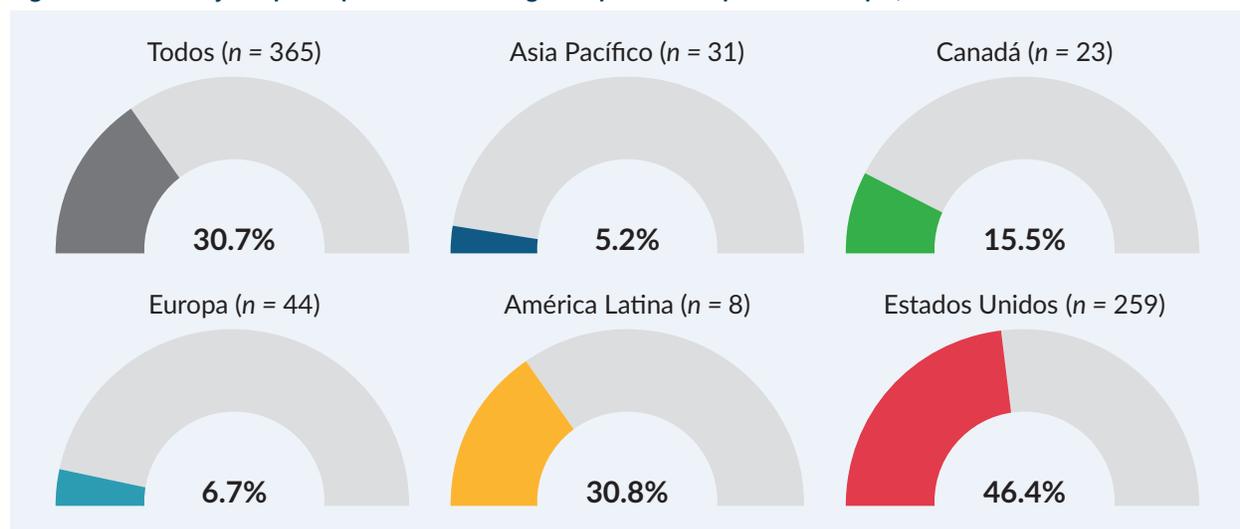


Figura 16: Porcentaje de participación en cada tipo de institución representada por la filantropía 2021

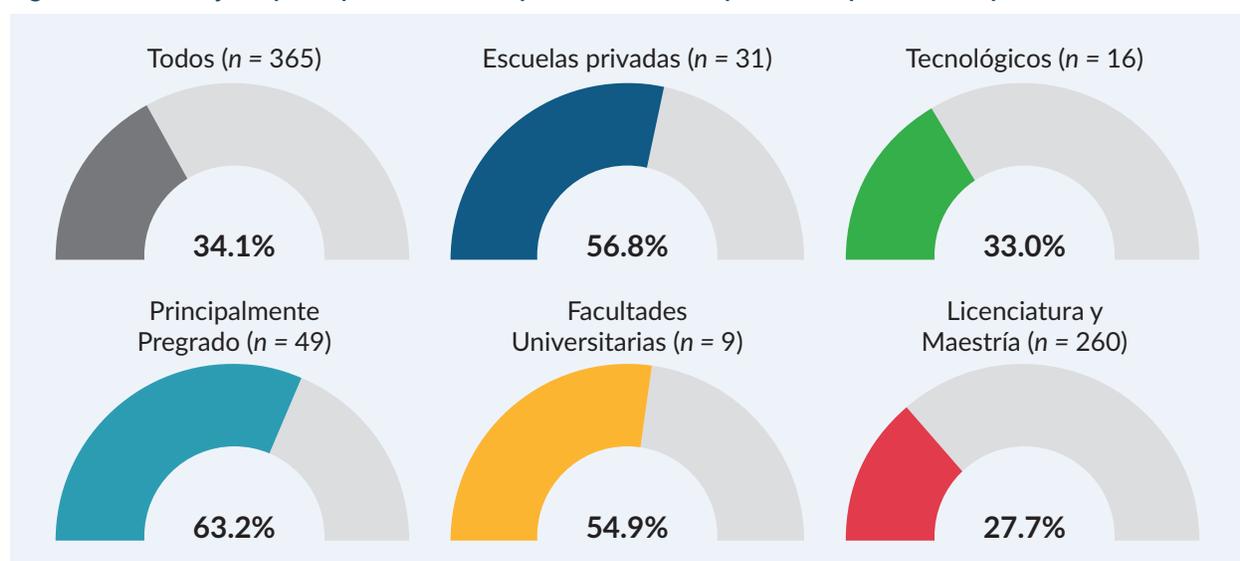
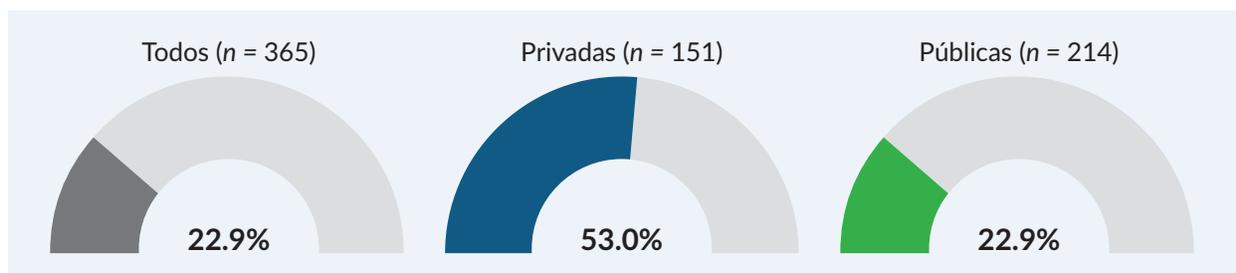


Figura 17: Porcentaje de participación para cada forma de control representada por la filantropía, 2021



CORRELACIÓN ENTRE FILANTROPIA Y OTRAS FORMAS DE ENGAGEMENT, 2021

Las figuras 18 a 20 muestran la relación entre los donativos filantrópicos y la participación a través del voluntariado, las experiencias o la comunicación. Las cifras muestran las respuestas promedio por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada.

El porcentaje de egresados comprometidos con la comunicación que también contribuyeron filantrópicamente fue típicamente el más bajo entre los tres modos de compromiso mostrado. Esta diferencia podría deberse a que la comunicación es el más pasivo de los cuatro modos y es posiblemente el punto de entrada para los otros tres.

Figura 18: Porcentaje medio de egresados comprometidos que también donan por modalidad y región, 2021

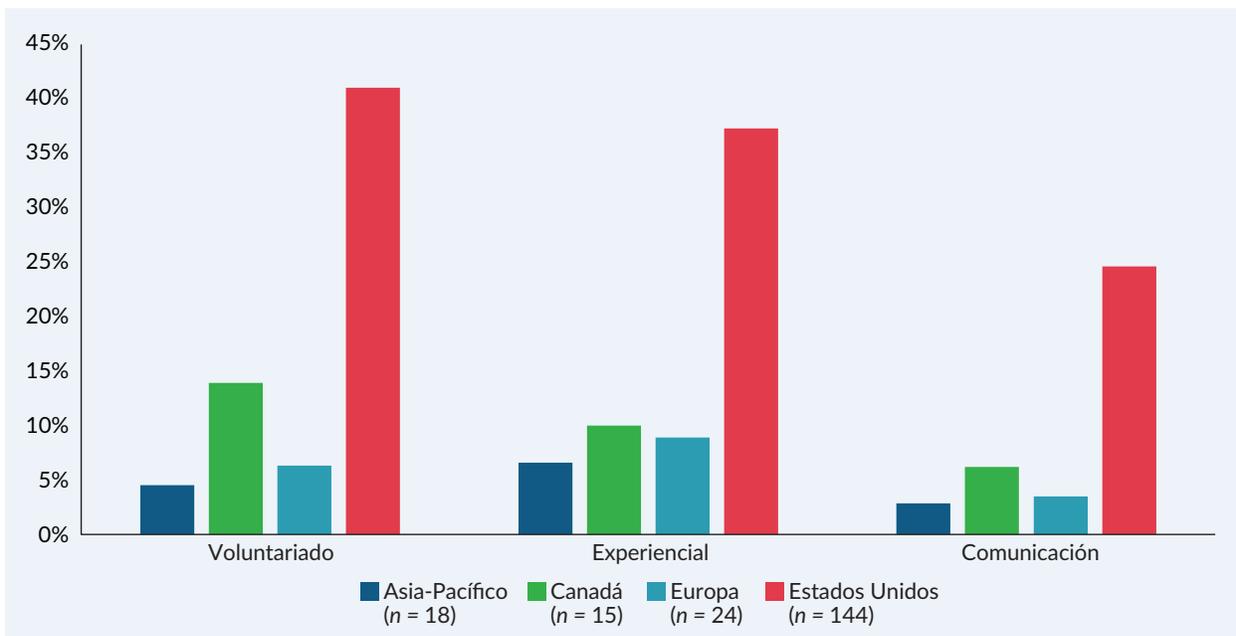


Figura 19: Porcentaje medio de egresados comprometidos que también dan por modalidad y tipo de institución, 2021

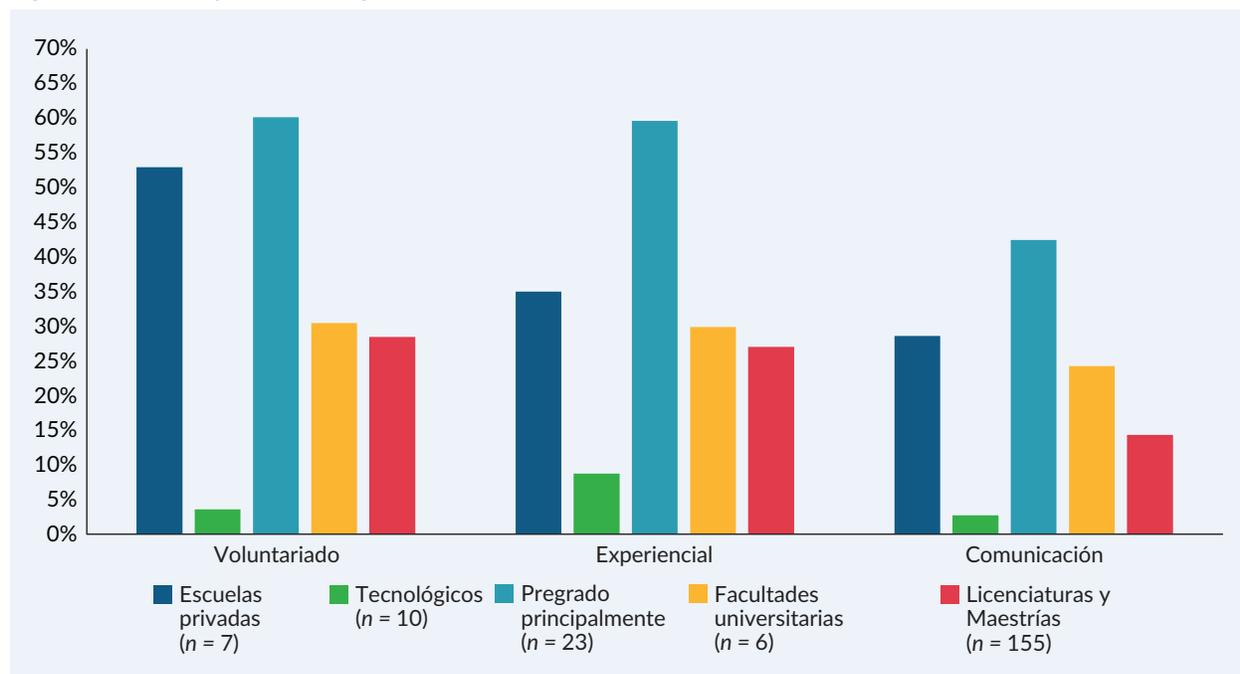
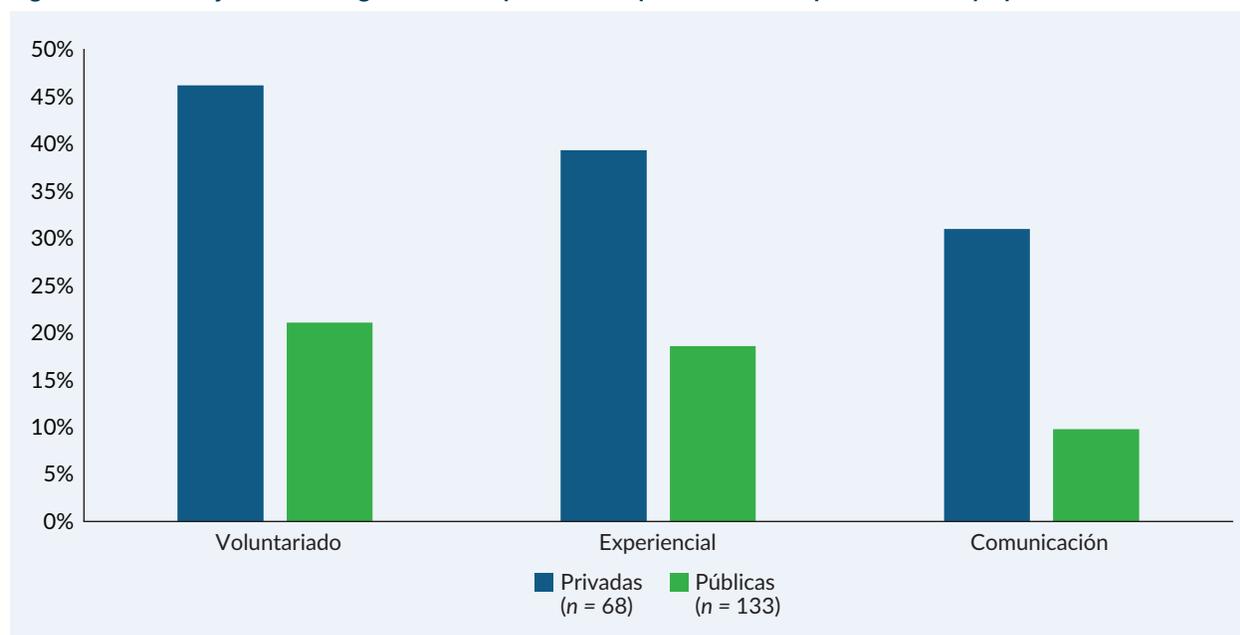


Figura 20: Porcentaje medio de egresados comprometidos que también dan por modalidad y tipo de control



MEDIANA EN EL CAMBIO PERCENTUAL EN EL ENGAGEMENT, 2020-2021

Las figuras 21 a 23 resumen la media en el cambio porcentual en el compromiso informado por los encuestados en cada uno de los cuatro modos: filantrópico, voluntariado, experiencial y comuni-

cación—así como la participación en cualquiera de esos modos. Las 250 instituciones que respondieron ambos años se clasifican por región, tipo de institución y si la institución es pública o privada. (América Latina no está representada debido a una baja tasa de respuesta en los dos últimos años)

Figura 21: Cambio porcentual medio en el total de participantes en cada región por modo, 2020-2021

Región	No. Respuestas	Filantropía	Voluntariado	Experiencial	Comunicación	Cualquiera de los 4 modos
Asia Pacífico	24	-8.2%	13.3%	2.3%	-13.3%	-4.4%
Canadá	15	-12.4%	4.1%	17.3%	22.5%	12.0%
Europa	32	-8.1%	4.6%	7.4%	8.1%	9.2%
Estados Unidos	179	3.0%	1.7%	-1.6%	0.0%	0.5%

Figura 22: Cambio porcentual medio en el total de empleados en cada tipo de institución por modo, 2020-2021

Tipo de Institución	No. Respuestas	Filantropía	Voluntariado	Experiencial	Comunicación	Cualquiera de los 4 modos
Escuelas privadas	13	2.3%	4.9%	-21.2%	-1.2%	6.7%
Tecnológicos	6	0.0%	-13.5%	0.0%	30.7%	7.9%
Pregado principalmente	34	1.5%	0.8%	0.9%	1.8%	0.7%
Facultades Universitarias	7	0.5%	-19.6%	-6.9%	-8.3%	1.3%
Licenciatura y Maestría	190	4.4%	-0.2%	0.0%	0.7%	1.8%

Figura 23: Cambio porcentual medio en el total de participantes para cada forma de control, 2020-2021

Control	No. Respuestas	Filantropía	Voluntariado	Experiencial	Comunicación	Cualquiera de los 4 modos
Privados	89	2.2%	1.3%	-0.5%	-0.2%	-0.8%
Públicas	161	1.3%	4.9%	0.0%	0.0%	2.9%

Nota: En las Figuras 21 a 23, los colores más oscuros corresponden a valores más altos.

TIPO DE EVENTOS OFRECIDOS, 2021

Las instituciones realizaron eventos de manera virtual y presencial; algunos eventos tienen ambos componentes y se denominan híbridos. Solo unas pocas instituciones que respondieron indicaron

que realizaron eventos híbridos y esas respuestas se combinan con eventos virtuales en las figuras que siguen. Las figuras 24 a 26 ilustran el porcentaje de eventos ofrecidos en el año fiscal 2021 que fueron en persona y virtuales o híbridos.

Figura 24: Distribución de eventos presenciales o virtuales ofrecidos por región, 2021

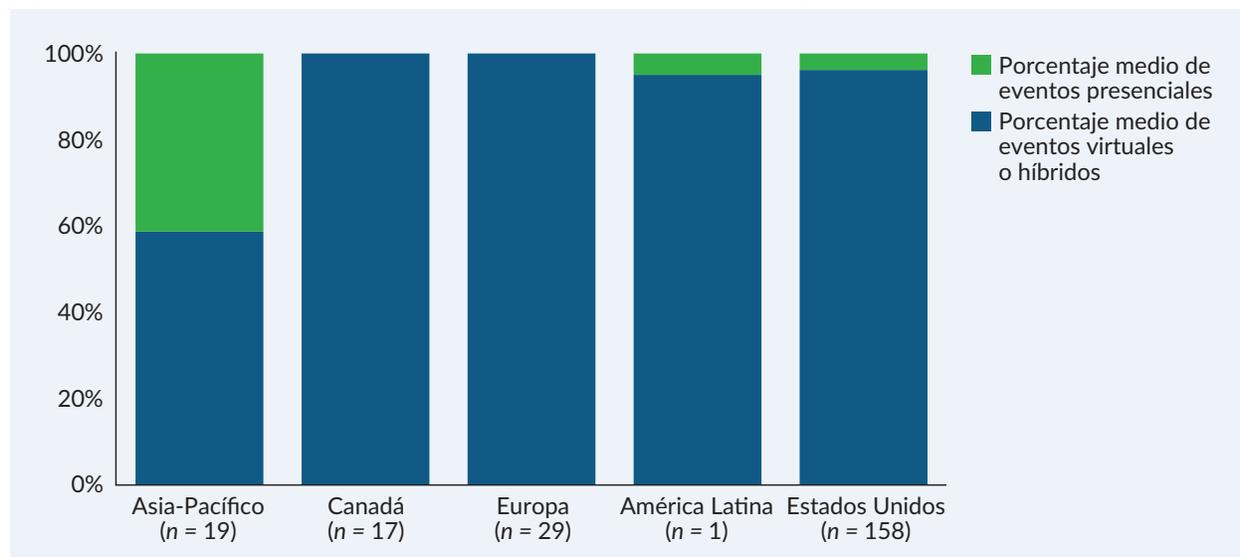


Figura 25: Distribución de Eventos Presenciales o Virtuales Ofertados por Tipo de Institución, 2021

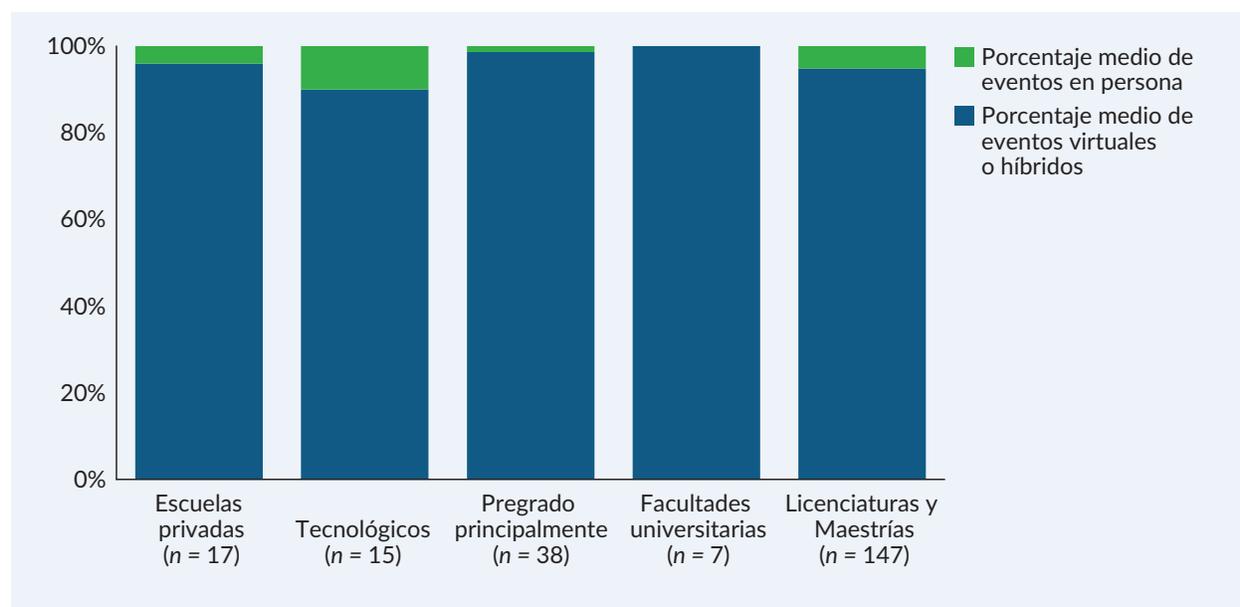
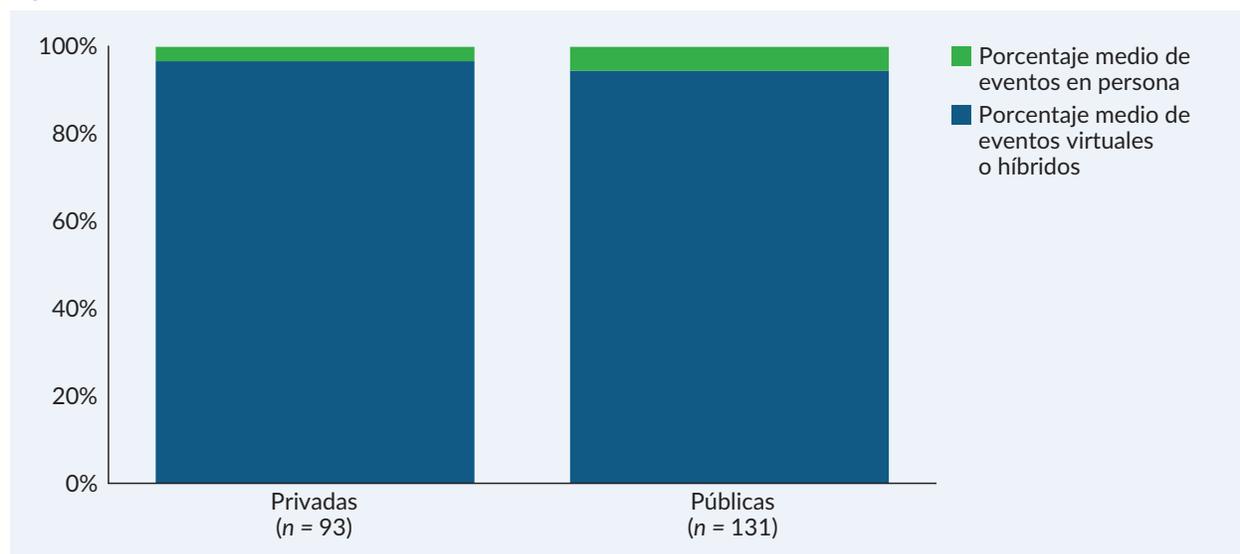


Figura 26: Distribución de Eventos Presenciales o Virtuales por Control, 2021



ASISTENCIA A EVENTOS, 2021

Los egresados asistieron a eventos tanto en persona como virtualmente en 2021. Las cifras que siguen

ilustran modalidades de asistencia por región, tipo de institución y si la institución que realiza los eventos es pública o privada.

Figura 27: Distribución de asistentes a eventos por tipo de participación y región, 2021

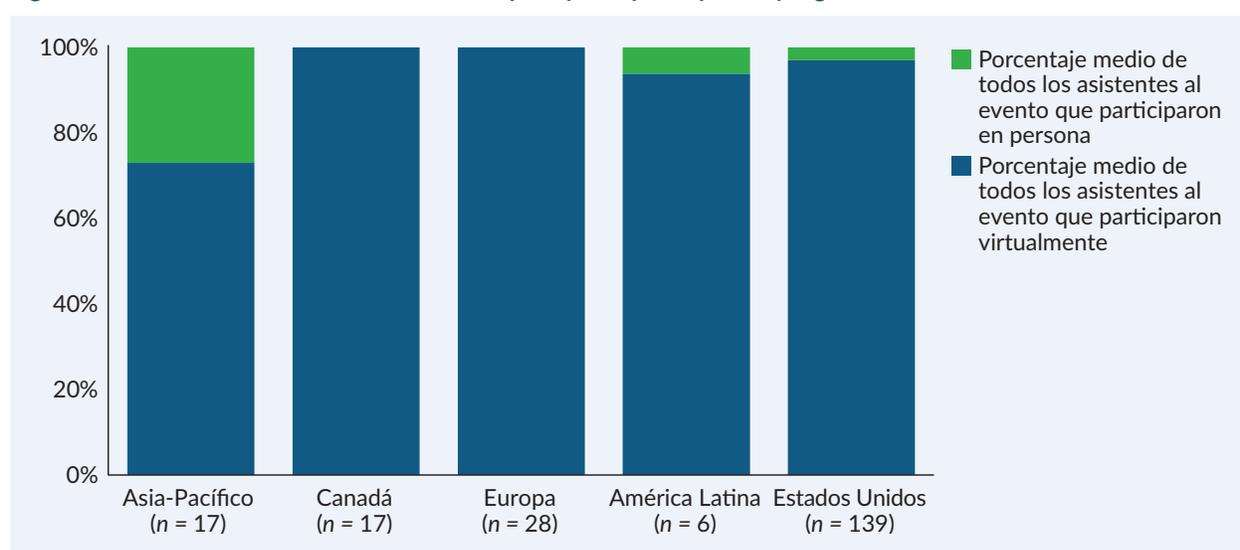


Figura 28: Distribución de asistentes a eventos por tipo de institución, 2021

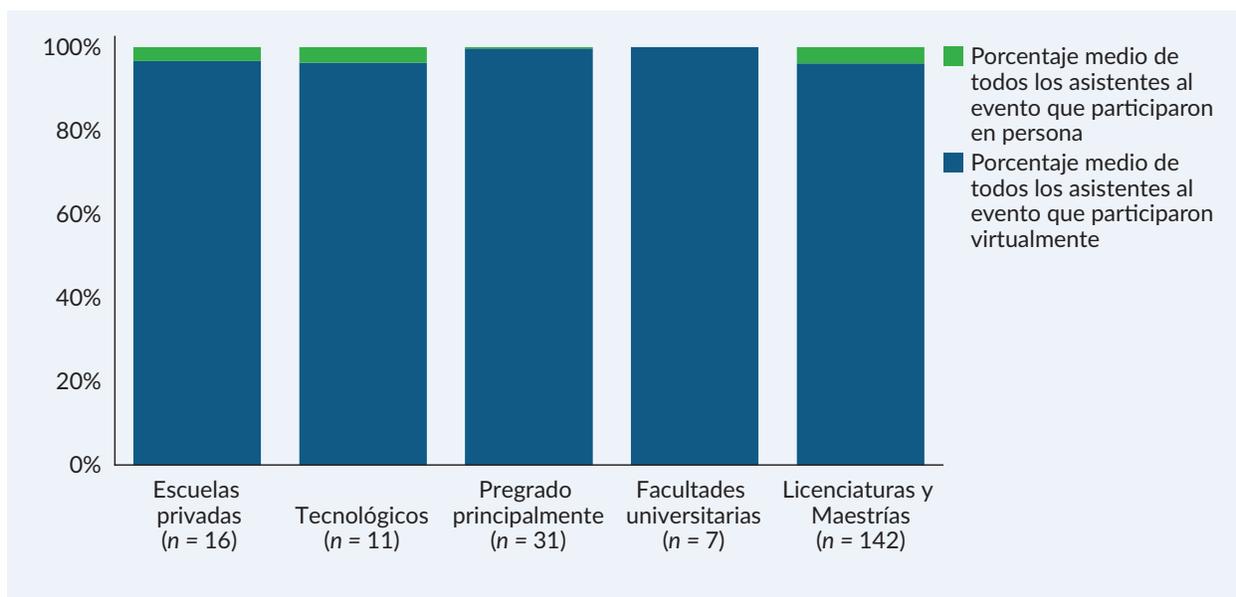
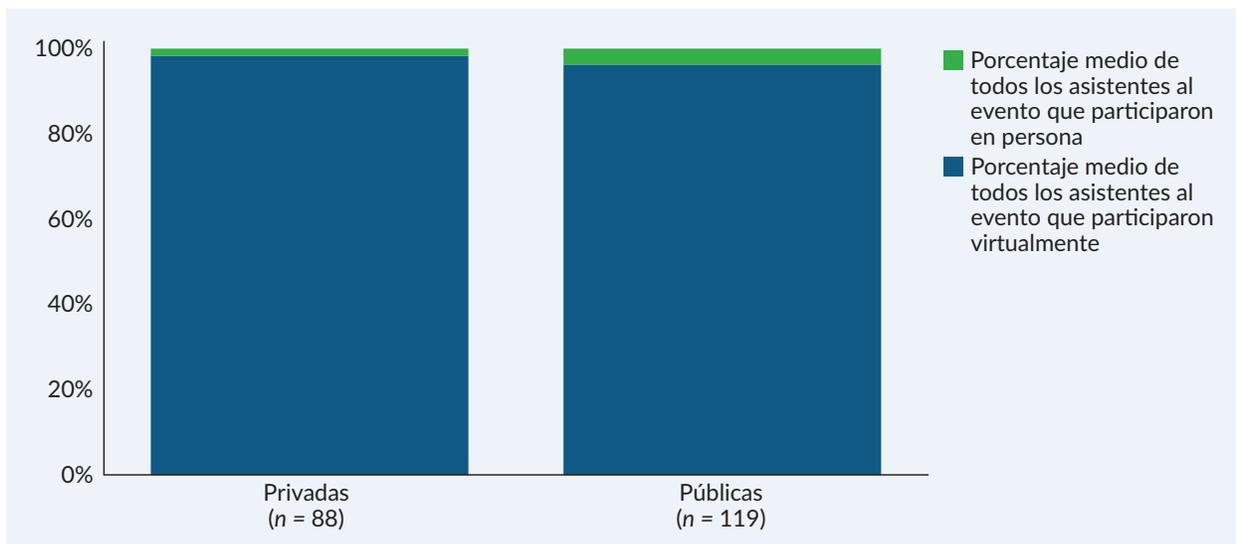


Figura 29: Distribución de Asistentes a Eventos por Control, 2021



Recursos e Información

UTILIZACIÓN DE REFERENCIAS DE ENGAGEMENT EN DATA MINER

Los resultados de las instituciones individuales a menudo se desvían de la mediana, particularmente para las instituciones con menor confianza en los tres modos no filantrópicos. Los miembros de CASE pueden acceder a las respuestas completas de todos los participantes de la encuesta en Data Miner. Envíe un correo electrónico a dataminer@case.org para obtener ayuda.

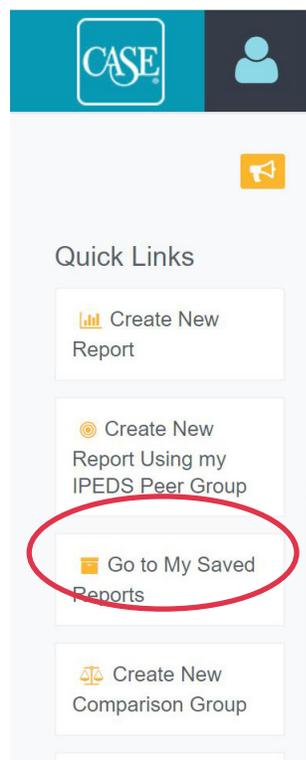
Las instituciones miembros de CASE que participaron en la encuesta también reciben un informe de resumen gráfico del programa (GPS) personalizado que muestra medidas clave en comparación con un pequeño grupo de pares, según lo identificado por un algoritmo basado en las respuestas de la encuesta, el país y las características institucionales. El informe de GPS se puede usar para comprender sus fortalezas y debilidades en comparación con sus pares y ayudar a guiar la estrategia y los objetivos. Inicie sesión en su cuenta de Data Miner para ver y descargar el informe.

Además del informe de GPS gratuito en Data Miner, las instituciones miembros pueden comprar informes de GPS hechos a la medida que brindan una descripción completa e interactiva de todos los datos de la encuesta para un institución en comparación con los datos de instituciones pares autoseleccionadas. Este análisis adicional incluye sesiones de revisión individuales para discutir y resaltar los hallazgos clave.

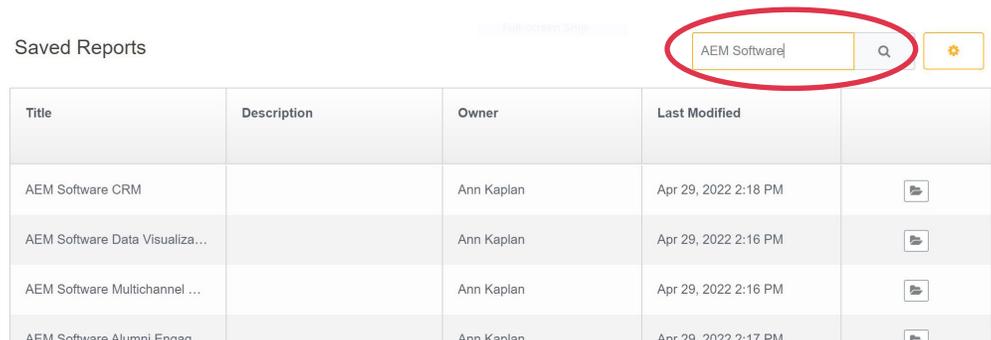
SOFTWARE

Las instituciones proporcionaron los nombres de los productos de software utilizados para ayudar en este esfuerzo. Las instituciones miembros pueden acceder a las marcas de software utilizadas por los encuestados en Data Miner. Para acceder a esta información, inicie sesión en su cuenta de Data Miner. Si no tiene una, envíe un correo electrónico a dataminer@case.org y solicite una invitación. Data Miner aún no cuenta con inicio de sesión única (SSO).

PASO I: Haga clic en "Go to My Saved Reports"



PASO II: En la Ventana de búsqueda, escribe "AEM Software." Le desplegará los diferentes tipos de software.



PASO III: Copie y guarde o descargue los reportes que sean de su interés. Una vez que archive el reporte, ya podrá editarlo.



El informe se completa con todos los datos de la encuesta AEM de 2021. Si desea ver solo algunas instituciones, debe copiar y guardar el informe. Luego verá el mensaje para "editar entradas", donde puede elegir una cohorte para examinar.

Cuando descargue el informe, obtendrá una hoja de cálculo con tantas columnas como marcas de software enumeradas en la encuesta de AEM y todas las instituciones en su informe. (El siguiente diagrama está truncado con fines ilustrativos.)

Institution	Brand 1	Brand 2	Brand 3	Brand 4	Write-In Brand
Institution A	1				1
Institution B		1	1		Brand Name
Institution C					1
Institution D	1				1 Brand Name
My Institution			1		
Institution F			1		
Institution G					
Sum Downloaded Data Manually:	2	1	3	3	

Mi institución utiliza la Marca 1 y la Marca 3. Las otras instituciones se nombrarán en la descarga, lo que le permitirá comunicarse con su personal si desea hablar sobre el software. También puede agregar variables de otras secciones y correlacionarlas con tipos de software. Por ejemplo, podría ver si el Engagement filantrópico se correlaciona con el uso de una plataforma de software específica.

PARTICIPE EN LA ENCUESTA EN 2022

Envíe un correo electrónico a aem@case.org para obtener más información sobre cómo su institución puede participar en el proceso de recopilación de datos del año fiscal 2022, que comienza a finales de este año.

Instituciones participantes por región

ASIA PACIFICO

Alice Smith School
Australian National University
Bond University
Charles Sturt University
CQUniversity Australia
Deakin University
Flinders University
Griffith University
Hutchins School
La Trobe University
Massey University
Monash University
National University of Singapore
QUT
Royal Melbourne Institute
of Technology
United Nations International
School of Hanoi
United World College of
South East Asia
University of Adelaide
University of Auckland
University of Canberra
University of Melbourne
University of Newcastle
University of Notre Dame Australia
University of Otago
University of Queensland
University of South Australia
University of Southern Queensland
University of Sydney
University of Tasmania
University of Western Australia
University of Wollongong

CANADÁ

British Columbia Institute
of Technology
Concordia University
Humber Institute of Technology
and Advanced Learning
McGill University
McMaster University
Mount Allison University
Northern Alberta Institute
of Technology
Queen's University

Seneca College
Sheridan College
Simon Fraser University
St. Lawrence College
Université de Montréal
University of Alberta
University of British Columbia
University of Calgary
University of Guelph
University of Manitoba
University of Saskatchewan
University of Toronto
University of Waterloo
Wilfrid Laurier University
York University

EUROPA

American School of Paris
Bocconi University
Cardiff University
Central European University
Dulwich College
Durham University
École Polytechnique Fédérale
de Lausanne
Imperial College London
International School of Zug
and Luzern
Keele University
King's College London and
King's Health Partners
Lancaster University
London School of Economics and
Political Science
London School of Hygiene and
Tropical Medicine
Loughborough University
Manchester Metropolitan University
Munster Technological University-
Cork Campus
Northumbria University
Nottingham Trent University
Queen Mary University of London
Royal College of Surgeons in Ireland
Swansea University
Trinity College Dublin
University College Cork
University College Dublin

University of Birmingham
University of Bristol
University of Cambridge
University of Cumbria
University of East Anglia
University of Glasgow
University of Greenwich
University of Groningen
University of Helsinki
University of Leeds
University of Liverpool
University of Manchester
University of Oxford
University of Salford
University of St Andrews
University of Surrey
University of the West of England
University of York
UWC Atlantic College

AMÉRICA LATINA

American School of Guatemala
Instituto Tecnológico Autonomo
de México
Pontificia Universidad Javeriana
Tecnológico de Monterrey
Universidad Centroamericana
José Simeón Cañas
Universidad de Monterrey
Universidad EAFIT
Universidad Madero

ESTADOS UNIDOS

Alvernia University
American University
Amherst College
Anderson University
Arizona State University
Atlanta International School
Auburn University-Main Campus
Augusta University
Bennington College
Bentley University
Bloomsburg University of
Pennsylvania
Brigham Young University
Brown University
Bryant University

Buena Vista University	Elizabeth City State University	Metropolitan State University of Denver
Butler University	Emory University	Middlebury College
California Institute of Technology	Emporia State University	Milton Academy
California Lutheran University	Episcopal High School	Monmouth University
California State Polytechnic University-Pomona	Episcopal School of Jacksonville	Monroe Community College
California State University- Bakersfield	Ferris State University	Montclair State University
California State University- Dominguez Hills	Florida Polytechnic University	Mount Holyoke College
California State University-Fullerton	Fort Hays State University	Mt Hood Community College
California State University- Long Beach	Framingham State University	New Jersey Institute of Technology
California State University- Los Angeles	Franklin and Marshall College	North Carolina State University
California State University- Northridge	Franklin College	Northeastern University
California State University- San Bernardino	Fuller Theological Seminary	Northeast Ohio Medical University
Calvert School	Furman University	Northland College
Calvin University	Georgetown University	Northwest College
Carnegie Mellon University	George Washington University	Northwestern Michigan College
Cate School	Gettysburg College	Northwestern University
Central Community College	Gonzaga University	Norwich University
Central Michigan University	Hanover College	Oakland University
Chatham Hall	Harford Community College	Oberlin College
Citadel Military College of South Carolina	Harvey Mudd College	Ohio State University
Claremont McKenna College	Haverford College	Ohio University
Colby-Sawyer College	Haverford School	Orange County Community College
College of New Jersey	Hobart and William Smith Colleges	Oregon Episcopal School
College of Saint Scholastica	Hotchkiss School	Oregon Health & Science University
College of the Holy Cross	Illinois State University	Oregon State University
College of Wooster	Indiana University	Peddie School
Colorado State University	Iowa State University	Pine Crest School
Columbia University	Ithaca College	Pitzer College
Community College of Baltimore County	Jacksonville University	Portland State University
CUNY Bernard M. Baruch College	Kennesaw State University	Princeton University
Dartmouth College	Kenyon College	Purdue University
Davidson College	Kutztown University of Pennsylvania	Reed College
Denison University	Lafayette College	Rhode Island School of Design
DePaul University	Latin School of Chicago	Rhodes College
DePauw University	Lawrenceville School	Rice University
Dickinson College	Lehigh University	Rider University
Drexel University	Lewis University	Ringling College of Art and Design
Duke University	Lock Haven University	Ripon College
Duquesne University	Loyola Marymount University	Rollins College
Earlham College	Lycoming College	Rowan University
Eckerd College	Macalester College	Rutgers University
	Manchester University	Saint Joseph's University
	Marietta College	San Diego State University
	Mary Institute and Saint Louis Country Day School	San Jose State University
	Maryville College	Sarah Lawrence College
	Massachusetts Institute of Technology	Seattle University
	McCallie School	ShIPLEY School
		Simmons University

Smith College	University of Lynchburg	Utah State University
Sonoma State University	University of Maryland-Baltimore County	Valencia College
Southern Adventist University	University of Maryland-College Park	Valparaiso University
Southern New Hampshire University	University of Massachusetts Amherst	Vanderbilt University
St. Anne's-Belfield School	University of Massachusetts-Boston	Virginia Commonwealth University
St. Edward's University	University of Michigan	Virginia Polytechnic Institute and State University
St. John Fisher College	University of Michigan-Dearborn	Wake Forest University
St. John's College	University of Michigan-Flint	Washburn University
Stevens Institute of Technology	University of Minnesota-Twin Cities	Washington and Lee University
SUNY College at Cortland	University of Missouri-Columbia	Washington University in St. Louis
Syracuse University	University of Nebraska	Webb Schools
Temple University	University of Nebraska at Kearney	West Chester University of Pennsylvania
Texas A&M University-Corpus Christi	University of Nebraska Medical Center	Western Colorado University
Texas Christian University	University of Nebraska Omaha	Western New England University
Texas State University	University of Nebraska-Lincoln	Westminster College
Texas Wesleyan University	University of North Carolina at Chapel Hill	Wilkes University
Tiffin University	University of North Carolina at Charlotte	Williams College
Trinity College	University of Northern Colorado	Williamson College of the Trades
Trinity School	University of Northern Iowa	Wilmington Friends School
Trinity University	University of Oregon	Yale University
Tulane University of Louisiana	University of Rhode Island	
Tyler Junior College	University of Richmond	
United States Military Academy	University of Rochester	
University at Buffalo	University of San Diego	
University of Arkansas	University of South Carolina	
University of California-Berkeley	University of Southern Maine	
University of California-Davis	University of St. Thomas	
University of California-Irvine	University of Tennessee	
University of California-Los Angeles	University of Tennessee at Chattanooga	
University of California-Merced	University of Tennessee at Martin	
University of California-Riverside	University of Tennessee Health Science Center	
University of California-San Diego	University of Texas at Arlington	
University of California- San Francisco	University of Texas at Austin	
University of California-Santa Cruz	University of Texas at El Paso	
University of Central Florida	University of Texas at San Antonio	
University of Colorado at Boulder	University of Texas Health Science Center at Houston	
University of Colorado at Colorado Springs	University of Utah	
University of Connecticut	University of Virginia-Main Campus	
University of Denver	University of Washington	
University of Georgia	University of West Florida	
University of Hawaii System	University of West Georgia	
University of Health Sciences and Pharmacy in St. Louis	University of Wisconsin-Madison	
University of Houston	Ursuline Academy of Dallas	
University of Idaho		
University of Iowa		
University of Louisiana at Lafayette		

CASE—the Council for Advancement and Support of Education—is a global, not-for-profit membership association with a vision to advance education to transform lives and society.

We are the home for advancement professionals, inspiring, challenging, and equipping them to act effectively and with integrity to champion the success of their institutions. CASE defines the competencies and standards for the profession of advancement, leading, and championing their dissemination and application among more than 97,000 advancement professionals at 3,100 member institutions in 80 countries.

Broad and growing communities of professionals gather under the global CASE umbrella. Currently these communities include alumni relations, development services, communications, fundraising, government relations, and marketing. These professionals are at all stages of their careers and may be working in universities, schools, colleges, cultural institutions, or other not-for-profits. CASE uses the intellectual capital and professional talents of an army of volunteers to advance its work, and our membership includes many corporate partners in the education sector.

Headquartered in Washington, D.C., CASE works across all continents from its regional offices in London, Singapore, and Mexico City to achieve a seamless experience for all our stakeholders, particularly our members, volunteers, and staff.

AMAtlasSM is a global resource for educational advancement-related metrics, benchmarks, and analytics, providing a data-rich resource for schools, universities, and colleges.

